

Ética de la publicación científica.

María Isabel Domínguez Aroca

misabel.dominguez@uah.es

@misabelda



Ética de la publicación científica

1.- Introducción

2.- Conductas antiéticas en las publicaciones científicas

3.- Autoría en la publicación científica

4. - El plagio

5.- Ética de las revistas

6.- Conclusiones

7.- Vídeos recomendados

8.- Organizaciones de interés

9.- Bibliografía recomendada

Ética de la publicación científica

1.- Introducción



open science



Science 2.0



CRedit – Contributor Roles Taxonomy



CRedit (Contributor Roles Taxonomy) is high-level taxonomy, including 14 roles, that can be used to represent the roles typically played by contributors to scientific scholarly output. The roles describe each contributor's specific contribution to the scholarly output.



Ética de la publicación científica

2.- Conductas antiéticas en las publicaciones científicas.

2.1 Tipos de conducta antiética

2.2 Conflicto de intereses

2.3 Causas y consecuencias

2.- Conductas antiéticas en las publicaciones científicas.

- **¿Maquillas los datos para ajustarlos a la hipótesis planteada?**
- **¿Cortas y pegas texto sin citar la autoría?**
- **¿Minusvaloras u obstaculizas el trabajo de otros investigadores?**
- **¿Solo firmas un trabajo cuando has participado en él?**
- **¿Has citado a un colega en el trabajo por interés?**
- **¿Siempre declaras los conflictos de intereses?**
- **¿Divides un trabajo en varios para incrementar el número de publicaciones?**
- **¿Incluyes a alguien con prestigio para lograr publicar en una revista importante aunque no haya participado en el trabajo?**
- **La competencia reinante y la presión por los resultados ¿justifican la falta de integridad científica?**



2. 1 - Tipos de conductas antiéticas

- Falsificar la autoría, omitiendo un autor/coautores (autor fantasma).
- Autorías injustificadas, realizando un reconocimiento indebido a autores afamados con menor mérito que autores no famosos (**efecto Mateo**). Por conveniencia, agradecimiento de favores, prestigio, coacciones, captar simpatía, etc.
- Añadir autores amigos aunque no hayan participado.
- Omitir citas bibliográficas contrarias a la posición del autor.
- Plagio, ciberplagio y auto-plagio.
- Incorrección de citas.
- No permitir la replicar los experimentos.
- No guardar los datos primarios de una investigación.
- Enunciar algo en el resumen que luego no se trata correctamente o suficientemente en el texto.
- Poner un título engañoso.
- Intercambiar citas entre colegas amigos sin que hayan participado en el estudio ni en el artículo.



Ética de la publicación científica.

2.- Conductas antiéticas en las publicaciones científicas.

2.1 - Tipos de conductas antiéticas

- **Duplicidad total o parcial de versiones** de los mismos resultados de una investigación.
- **Omitir citas** de autores y sus obras por manifiesta enemistad intelectual o personal.
- **Presentar un original simultáneamente a dos revistas.**
- **Publicar artículos con menos del 50% de novedad.**
- **Presentar resultados positivos de forma intencionada** cuando la investigación ha sido "patrocinada".
- **Presentar datos o asuntos que no existen.**
- **Falsificar datos reales o pruebas o datos deliberadamente distorsionados.**
- **Publicación fragmentada (salami).**
- **Publicar por publicar ("publish or perish").**
- **No corregir interpretaciones erróneas de datos observados** en artículos de otros.
- **La no retractación,** en el caso de errores graves.



Ética de la publicación científica.

2.- Conductas antiéticas en las publicaciones científicas.

2.2 – Los conflictos de intereses

Según Tomás Baiget:

Los conflictos pueden ser personales, comerciales, políticos, académicos o económicos.

Todos estos intereses (o su ausencia) debe ser declarados por escrito por los autores a la presentación del manuscrito, y si el editor lo considera pertinente se publicarán con el artículo.



Ética de la publicación científica.

2.- Conductas antiéticas en las publicaciones científicas.

2.2 – Los conflictos de intereses. Ejemplos:

18 médicos recibieron más de 50.000 euros cada uno de una sola farmacéutica en 2017

Sumado a lo que les transfirieron otros laboratorios, se repartieron en total más de 1,6 millones. La mayoría de ellos ejerce en hospitales públicos

https://www.eldiario.es/sociedad/medicos-recibieron-euros-sola-farmaceutica_1_1901496.html



<https://biopolitica.net/2018/08/27/medicos-farmaceuticas-y-pacientes-conflicto-de-intereses/>

El director de un centro público que evaluaba la vacuna de la meningitis B recibió miles de euros de la farmacéutica que la produce

Julio Vázquez percibió 50.000 euros de GSK mientras dirigía el Centro Nacional de Microbiología, implicado en la evaluación para decidir si se incluye el superventas Bexsero en el calendario oficial

El Instituto de Salud Carlos III destituyó al biólogo como director el pasado 30 de junio tras "el conocimiento de transferencias de valor" desde la industria farmacéutica

La vacuna ha sido rechazada de momento y no será sufragada con fondos públicos, ya que cuesta 30 veces más de lo que Sanidad considera asumible

https://www.eldiario.es/sociedad/director-investigacion-farmaceutica-evaluaba-organismo_1_1454622.html

Investigadores de centros públicos cobran "honorarios" de las farmacéuticas cuyas vacunas promocionan

https://www.eldiario.es/sociedad/investigadores-honorarios-servicios-farmaceuticas-promocionan_1_1438341.html



2.3 – Causas

- ¿Presión/Obsesión por publicar? “publicar o perecer”.
- ¿Deseos de fama/prestigio social o académico?
- ¿Causas económicas? → requisitos para la financiación de la investigación,...Sólo en EEUU durante el año 2000, las compañías farmacéuticas financiaron el 70% de la investigación en drogas y tratamientos (Hernández-Chavarría, 2007).
- ¿Falta de valores éticos?
- ¿La presión por los resultados inmediatos por parte de las instituciones donde trabajan?
- ¿Afán de promoción personal?
- ¿Incompetencia,....?

Apoyar la Declaration On Research Assessment ([DORA](#)) de San Francisco y el [Manifiesto de Leiden](#), que abogan por criterios más centrados en la calidad que en la cantidad de las publicaciones.



Ética de la publicación científica.

2.- Conductas antiéticas en las publicaciones científicas.

2.3 – Consecuencias

- Jurídicas.
- Personales, universitarias, nacionales (desprestigio).
- Consecuencias a largo plazo en comportamiento social.
- Grandes alteraciones políticas y económicas.
- Graves daños en la salud...

3.- Autoría en la publicación científica

3.1 Autoría responsable

3.2 Reconocimiento de autoría

3.3 Veracidad de los datos

3.4 Autoría. Buenas Prácticas



Ética de la publicación científica.

3.- Autoría en la publicación científica.

3.1 – Autoría responsable. Criterios de autoría según ICMJE y COPE*:

1. Cuando **contribuye sustancialmente** a la concepción y el diseño, o a la adquisición de datos, o al análisis e interpretación de los mismos.
2. Cuando **escribe** el artículo o lo **revisa** críticamente en aspectos intelectualmente relevantes.
3. Cuando da su **aprobación final** a la versión para ser publicada.
4. Cuando esta resuelto el **acuerdo** de que se es responsable de todos los aspectos del trabajo, de la exactitud e integridad de cualquier parte del trabajo.

Todas las personas designadas como autores deben cumplir los cuatro criterios de autoría, y todos los que cumplen los cuatro criterios deben ser identificados como **autores**.

* Albert, Tim & Wager, E. (2003). How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. The COPE (Committee on Publications Ethics) Report, 2003.

http://publicationethics.org/files/2003pdf12_0.pdf

* International Committee of Medical Journal Editors Defining the Role of Authors and Contributors. <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>



3.1 – Autoría responsable. Orden de firma de los autores

La COPE remite a las normas del ICMJE e indica que el orden de la autoría debe ser:

“Una decisión **conjunta** de los coautores y siempre que sea posible hay que tomar esta decisión antes de comenzar a redactar el trabajo”.



Ética de la publicación científica.

3.- Autoría en la publicación científica.

3.1 – Autoría responsable.

Taxonomía de los roles de un artículo científico establecida por CRediT



Home Our Work Our Community

Subscribe

<https://casrai.org/credit/>

CRediT

CRT

CRediT is high-level taxonomy, including 14 roles, that can be used to represent the roles typically played by contributors to scientific scholarly output. The roles describe each contributor's specific contribution to the scholarly output.

Los roles no tienen la intención de definir qué constituye la autoría, sino de capturar todo el trabajo que permite que se produzcan publicaciones académicas.



Ética de la publicación científica.

3.- Autoría en la publicación científica.

3.1 – Autoría responsable.

Taxonomía de los roles de un artículo científico establecida por CRediT. Algunos de los editores que han adoptado la taxonomía CRediT

<https://casrai.org/credit/>

Wiley VCH

Wolters

Springer

SAE International

Plos (Science of Library Public

Press UniversityOxford

PressMIT Williams & Wilkins

Lippincott

Group & Medical Publishing Health

London of Society

Geological ResearchF1000

Elsevier

PressCell

ScienceOpen BMJ



Ética de la publicación científica.

3.- Autoría en la publicación científica.

3.1 – Autoría responsable. General Guidelines for Authorship Contributions.



https://oir.nih.gov/sites/default/files/uploads/sourcebook/documents/ethical_conduct/guidelines-authorship_contributions.pdf

General Guidelines for Authorship Contributions		
Contributions	Authorship? (■ yes; ■ no)	Comments
Design & interpretation of results	original idea, planning & input	■ ■ An idea alone may not warrant authorship, unless highly original & unique
	other intellectual contribution	■ ■ Yes, but assuming active involvement
Supervisory role	supervision of the project	■ ■ Yes, but assuming active involvement
	training, education	■ ■
	mentoring of 1st author	■ ■ No, unless substantive contribution made to study
Administrative & technical support	resources: \$	■ ■ Acknowledgements yes, authorship no
	resources: animals, reagents	■ ■ No if already published; yes if novel
	resources: patients	■ ■ Maybe, depending on circumstances
Data acquisition	original experimental work	■ ■
	technical experimental work	■ ■ No if routine; yes if novel methods added, or specific role, e.g., statistics, imaging etc.
	data analysis (assays)	■ ■ Yes, unless only very basic
	data analysis (statistics)	■ ■ Yes, unless only very basic (t-tests e.g.)
Writing & other	drafting of manuscript	■ ■ Warrants first authorship
	reading/ commenting on manuscript	■ ■ Substantial feedback can be acknowledged
	none	■ ■ Includes honorary authorship for lab chiefs, celebrities etc.



Ética de la publicación científica.

3.- Autoría en la publicación científica.

3.1 – Autoría responsable. General Guidelines for Authorship Contributions.

http://www.nasonline.org/about-nas/Transparency_Author_Contributions.html

Newsroom | Directory | Meetings & Events | Support the NAS

NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES

ABOUT THE NAS | MEMBERSHIP | PROGRAMS | PUBLICATIONS | MEMBER LOGIN

About NAS > Transparency in Author Contributions in Science (TACS) Share Print

Transparency in Author Contributions in Science (TACS)

The National Academy of Sciences has created a TACS (Transparency in Author Contributions in Science) webpage to list the journals that commit to setting authorship standards, defining responsibilities for corresponding authors, requiring ORCID iDs, and adopting the CRediT taxonomy. The site will also include those funding agencies that adopt ORCID iDs and accept the CRediT taxonomy. Our goal is to use this webpage not only as a mechanism to measure growing transparency in authorship, but also as a resource for sharing and exchanging best practices in authorship policies that can inform discussions at university and research laboratories and departments.

Journal name/family	Criteria for Authorship	Responsibilities of Corresponding Author	Requirement for ORCID	Authorship CRediT
Anesthesiology	ICMJE. See instructions to authors.	ICMJE. See instructions to authors.	No.	No.
Annals of Neurology	This journal follows the standard of the Society for Neuroscience and their Journal of Neuroscience. The editorial on this	The corresponding author must write the cover letter, ensuring that the manuscript has been read and	The journal has not done this in the past, but may	Given that their criteria for authorship do not



3.1 – Autoría responsable. Criterios que no justifican la **coautoría**:

- Participar sólo en la adquisición de fondos.
- Participar sólo en la colecta de los datos o realizar análisis rutinarios.
- Supervisar las actividades del grupo de investigación, incluyendo la administración de fondos.
- Revisión de aspectos formales del manuscrito incluyendo la traducción a otro idioma.



3.1 – Autoría responsable. Principales problemas de autoría

Autoría regalo (Gift authorship). Alguien aparece como coautor por respeto o gratitud. Surge porque el autor real espera que el autor honorario le devuelva el favor citándolo o incluyéndolo en la lista de coautores en otras publicaciones. (Aliukonis, Poskute y Gefenas, 2020)

Autoría invitada. Se invita a un investigador conocido a convertirse en coautor con la esperanza de aumentar la calidad aparente de un artículo o se quiere ocultar los vínculos con la industria al incluir un autor académico. (Aliukonis, Poskute y Gefenas, 2020)



Ética de la publicación científica.

3.- Autoría en la publicación científica.

3.1 – Autoría responsable. Principales problemas de autoría

Autoría coercitiva. Ocurre cuando un investigador senior obliga a uno junior a incluir un autor invitado. A menudo deriva de una tradición de jerarquías que aún existe en algunos entornos académicos. En algunos casos pueden superponerse las tres modalidades: autoría regalo, invitada y coercitiva.

Autoría fantasma (Ghost authorship). Se produce cuando una persona que ha cumplido los cuatro criterios de autoría no es incluida en la publicación.



3.1 – Autoría responsable. Principales problemas de autoría

Existe **otro tipo de autoría fantasma.**

Aquella que puede aparecer en diferentes contextos: desde compañías farmacéuticas que paguen a escritores profesionales por sus artículos, hasta estudiantes que piden a alguien que escriba una tesis doctoral o un TFM, TFG, etc.

En poco más de diez años se ha producido en España una verdadera explosión de la oferta comercial de trabajos académicos que, también en nuestro país, amenazan la calidad y reputación de la enseñanza superior.



https://theconversation.com/ya-estan-aqui-empresas-espanolas-que-venden-trabajos-academicos-141342?utm_medium=amptwitter&utm_source=twitter



Ética de la publicación científica.

3.- Autoría en la publicación científica.

3.1 – Autoría responsable. Principales problemas de autoría

Charon Pierson, COPE Council & Trustee Board, presentó en WCRI (World Conference on Research Integrity), 2019 un [análisis de 134 casos de autoría](#) y encontró entre las disputas más comunes:

Author activities involved in disputes

Changes to author list: removal, omission, or addition after submission

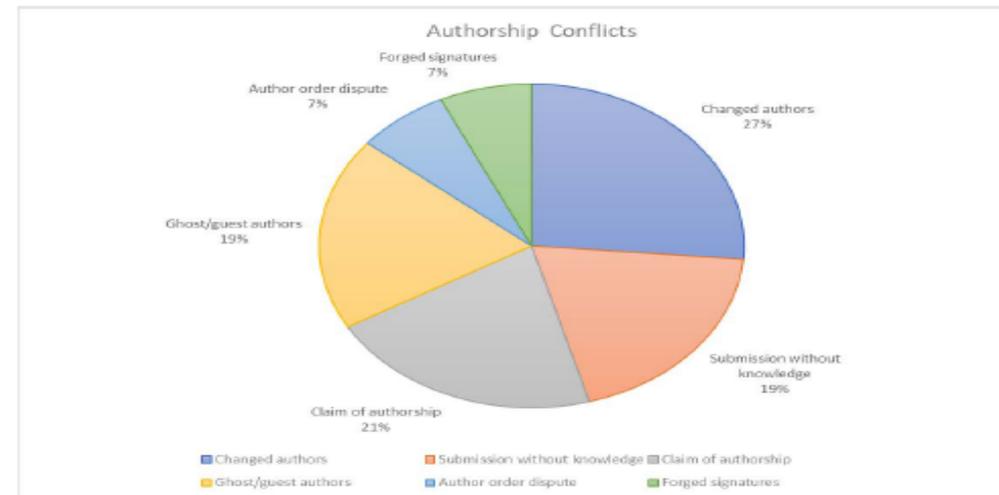
Manuscripts submitted without knowledge of one or more listed authors

Claims of authorship after submission or publication

Ghost, guest, gift authors

Disputed order of authors

Forged signatures on submission and/or copyright transfer forms





Ética de la publicación científica.

3.- Autoría en la publicación científica.

3.2 – Reconocimiento de autoría. Importancia de la firma. ORCID

La normalización de la firma de los autores y del nombre de su institución en las publicaciones científicas..

Consejo: seguir las recomendaciones de la FECYT a la hora de decidir la manera de escribir el nombre y apellidos en la firma normalizada de la producción científica.

ORCID. Unifica la autoría del personal investigador y asegura su correcta identificación.



3.3 – Veracidad de los datos. Citar la información utilizada

Debe quedar claro qué parte es fruto de nuestro estudio y reflexión, y qué información proviene de documentos consultados.

- Difunde trabajos previamente publicados, posibilitando al lector ampliar los contenidos.
- Muestra el nivel de actualización del trabajo.
- Reconoce la labor de otros investigadores que han contribuido a generar nuevo conocimiento.
- Da fiabilidad al trabajo, permitiendo la comprobación de las fuentes.
- Fundamenta los argumentos.
- Evita el plagio al reconocer los méritos ajenos.



3.3 – Veracidad de los datos. Ejemplo de “buenas prácticas de revista”



BMC Cancer

HOME

ABOUT

ARTICLES

SUBMISSION GUIDELINES

RESEARCH ARTICLE | OPEN ACCESS | OPEN PEER REVIEW

Influence of IFN-gamma and its receptors in human breast cancer

Ignacio García-Tuñón, Mónica Ricote, Antonio Ruiz A, Benito Fraile, Ricardo Paniagua and Mar Royuela

BMC Cancer 2007 7:158 | DOI: 10.1186/1471-2407-7-158 | © García-Tuñón et al; licensee BioMed Central Ltd. 2007

Received: 19 January 2007 | Accepted: 14 August 2007 | Published: 14 August 2007

Open Peer Review reports

Ignacio García-Tuñón, Mónica Ricote, Antonio Ruiz A, Benito Fraile, Ricardo Paniagua & Mar Royuela

Authors' contributions

IG and MaR designed the study, carried out the immunohistochemistry studies, the Quantitative analysis and participated in discussion.

MoR and RP participated in western blot analysis, result interpretation and discussion. AR prepared and provided the tumor biological samples and participated in the immunohistochemistry studies.

BF performed the statistical analysis and participated discussion.

MaR and RP participated in study coordination and supervision. All authors read, discussed and approved the final manuscript.



3 – Resumen

La autoría científica es uno de los mayores quebraderos de cabeza a la hora de publicar un artículo científico. Por este motivo es recomendable:

1. No abusar de la autoría, únicamente considerar como autores a todos aquellos que cumplan los criterios de autoría.
2. No eliminar autores que si que cumplan los criterios de autoría.
3. Aclarar entre los autores cuanto antes el orden de la firma en la publicación científica.
4. Definir claramente la autoría de las partes concretas del artículo.
5. Reconocer el trabajo de los autores y obras consultadas en la bibliografía.
6. Definir claramente los distintos roles de los no autores en agradecimientos.

4. - El plagio

4.1 Motivaciones para cometer plagio

4.2 Medidas para prevenir, mitigar y evitar el plagio

4.3 Herramientas antiplagio

4.4 Ejemplos de plagio

4.5 A modo de ejemplo. La Universidad de Alcalá.

Medidas para evitar el plagio y a favor de la integridad científica



Ética de la publicación científica.

4. El plagio / ciberplagio

Según la RAE, plagiar es “copiar en lo sustancial obras ajenas, dándolas como propias.” (RAE 2001).

De qué hablamos cuando se comete plagio / ciberplagio

- Se comete plagio cuando se presenta el trabajo, las ideas, o las palabras de otros autores como si fueran propias, sin acreditar de forma explícita de donde proviene la información.
- Es una infracción del derecho de autor, es un delito tipificado y un desprestigio de los conocimientos propios.
- Cuando se copian frases, párrafos, ideas, multimedia (gráficos, audio, vídeo) de un trabajo ajeno, publicado o no, sin citar el autor original.

[Ver Infografía](#)



Imagen tomada de:

<http://www.ehu.es/reviberpol/pdf/ABR03/EL%20FRAUDE%20CIENTIFICO.pdf>

Ciberplagio: cuando la apropiación de información es en cualquier formato (texto, imágenes, vídeo, etc.) de Internet y su uso como propio sin ninguna referencia a su autor. 30



4.1 Motivaciones para cometer plagio / ciberplagio.

- La presión que ejercen sobre los investigadores para alcanzar currículos competitivos mediante criterios para la promoción y recompensa que priorizan la cantidad de trabajos sobre su calidad intrínseca.
- El afán de promoción personal.
- La proliferación de revistas depredadoras.
- La escasa formación de los investigadores en temas de ética.
- Etc.



4. El plagio / ciberplagio

4.2 Medidas para prevenir, mitigar y evitar el plagio / ciberplagio

- Los datos que se utilizan tienen que ser veraces, de ahí la importancia de **citar** la información
- Debe quedar claro **qué parte es fruto de nuestro estudio y reflexión, y qué información proviene de documentos consultados**. El hecho de no hacerlo incurre en un delito de plagio.
- **Solicitar permiso si se quiere utilizar material de otros autores.**
- Poniendo **notas**: anotando la referencia a la fuente consultada: tesis, imagen, dato estadístico, etc....
- **Citar** cuando se parafrasea, entrecomillar el texto citado, etc...



4.3 Herramientas antiplagio de las editoriales

CrossCheck, un servicio que ayuda a los editores a verificar la originalidad de los artículos. CrossCheck funciona con el software Ithenticate de iParadigms, conocido en la comunidad académica como proveedores de Turnitin.

Cuenta con más de 200 miembros (Elsevier, Wiley, SciELO, Springer, APA ACM, Clarivate Analytics, etc) colaboran donando artículos de revistas de texto completo y capítulos de libros para crear una base de datos única de más de 50 millones de artículos.

Fuente: <https://www.elsevier.com/editors/perk/plagiarism-complaints/plagiarism-detection>



Ética de la publicación científica.

4. El plagio / ciberplagio

4.4 Ejemplos de plagio



Annette Schavan, durante la comparecencia de prensa posterior a su dimisión. (Propias)

[Ministra de Educación de Alemania](#)

PERMIO NOBEL DE MEDICINA >

Un fraude científico sacude al Nobel de Medicina

El Gobierno sueco despide a la cúpula del prestigioso Instituto Karolinska por negligencias tras la muerte de dos pacientes



NUÑO DOMÍNGUEZ
 8 SEP 2016 - 01:11 CEST



El cirujano italiano Paolo Macchiarini posa con tráqueas sintéticas que usaba en sus trasplantes. VIDEO:

https://elpais.com/elpais/2016/09/06/ciencia/1473175245_184454.html

ENRIQUE MÜLLER

Berlín - 26 SEP 2015 - 20:09 CEST



La ministra de Defensa alemana, Ursula von der Leyen. HANNIBAL HANSCHKE (REUTERS)

[Ministro de Defensa de Alemania](#)

VroniPlag Wiki

<https://vroniplag.wikia.org/de/wiki/Home> en Alemania.



<https://.org/www.plagios>



Ética de la publicación científica.

4. El plagio / ciberplagio

4.4 ¿Ejemplo de plagio?

 **Mario Pérez-Montoro**
@mperezmontoro

En respuesta a @mperezmontoro

El Sr. Luigi Zingone (@luigizingone profesor en @uni_ecampus) ha publicado la siguiente monografía en la editorial Fanco Angeli:
francoangeli.it/Ricerca/scheda...

11:26 a. m. · 6 feb. 2021 · Twitter for Mac

2 Retweets 1 Tweet citado

 **Mario Pérez-Montoro** @mperezmontoro · 6 feb.

En respuesta a @mperezmontoro

Esa monografía no es nada más que una traducción literal al italiano de mi libro publicado por la editorial española Trea en 2008:
trea.es/books/gestion-...

Es una conducta impropia de un académico que viola cualquier código ético universitario y la ley de la propiedad intelectual.





4.4 Ejemplos de plagio

‘Inventor’ de artículos médicos

Un anestesista japonés logra un nuevo récord de publicaciones científicas falsas



[EL PAIS](#) [ABC](#)



JOSE REINOSO

Pekín - 22 JUL 2012 - 22:10 CEST



Yoshitaka Fujii.

Yoshitaka Fujii, un anestesista japonés, se ha hecho con el poco honroso título de investigador más fraudulento de la historia de la medicina, por delante del alemán Joachim Boldt. Fujii se inventó un total de 172 artículos científicos entre 1993 y 2011, según una conclusión hecha pública a finales de junio por un comité de expertos creado por la Sociedad Japonesa de Anestesiólogos para analizar el caso, que, entre otras irregularidades, detectó la falta de los datos de los supuestos pacientes y de evidencias de que se administrara algún tipo de medicación. El japonés publicó sus investigaciones fraudulentas en más de una veintena de publicaciones

especializadas, como *British Journal of Anaesthesia*, *International Journal of Gynecology and Obstetrics* y *Clinical Therapeutics*.

Inventó 172 artículos científicos entre 1993 y 2011. Solo 3 han sido verificados como auténticos y 37 no se sabe si son o no inventados.

Fue expulsado como profesor asociado de anestesiología en la Facultad de Medicina de la Universidad de Toho (Tokio).



Ética de la publicación científica.

4. El plagio / ciberplagio y la integridad científica.

4.5 A modo de ejemplo. La Universidad de Alcalá.

- En sus [Estatutos](#) (art. 161. Objetivos) sobre **buenas prácticas éticas...** que “la Universidad transmitirá a los estudiantes que el **plagio** es una práctica contraria a los principios que rigen la formación universitaria”
- [Estatuto del Estudiante Universitario](#) (art. 13.2.d). Exigencias enmarcadas en los **valores éticos exigidos a los estudiantes** por el [Código Ético General de la Universidad de Alcalá](#) (art. 6).
- [El Comité de Ética de Investigación y Experimentación Animal](#) ha elaborado el [Código ético de buenas prácticas en la investigación](#). ¡Cuidado! No será posible publicar un artículo en una revista científica (así lo exigen las revistas de calidad), si el proyecto de investigación no ha sido evaluado y autorizado por el CEI-EA, cuando se realice con seres humanos, animales, agentes biológicos y organismos modificados genéticamente.
- **Normativa de Evaluación de los Aprendices** ([Consejo de Gobierno, 2011, última modificación octubre 2019](#)) el plagio es una práctica contraria a los principios que rigen la formación universitaria....
- Escuela de Doctorado cuenta además el Reglamento de un [Código de buenas prácticas](#) y los doctorandos deben suscribir un “[Compromiso documental y de buenas prácticas](#)”
- Herramientas para detectar la originalidad de documentos: [SafeAssign y Turnitin](#)

5.- Ética de las revistas

5.1 Retracciones

5.2 Revistas “depredadoras”

5.3 Guía de sanciones

5.4 Los resultados negativos

5.2 –Retracciones

Retracción. Notificación de **resultados no válidos** que afectan la confiabilidad de un artículo publicado anteriormente. El artículo original está marcado como retractado pero permanece disponible para los lectores. Ver: [pautas de retractación de COPE](#)

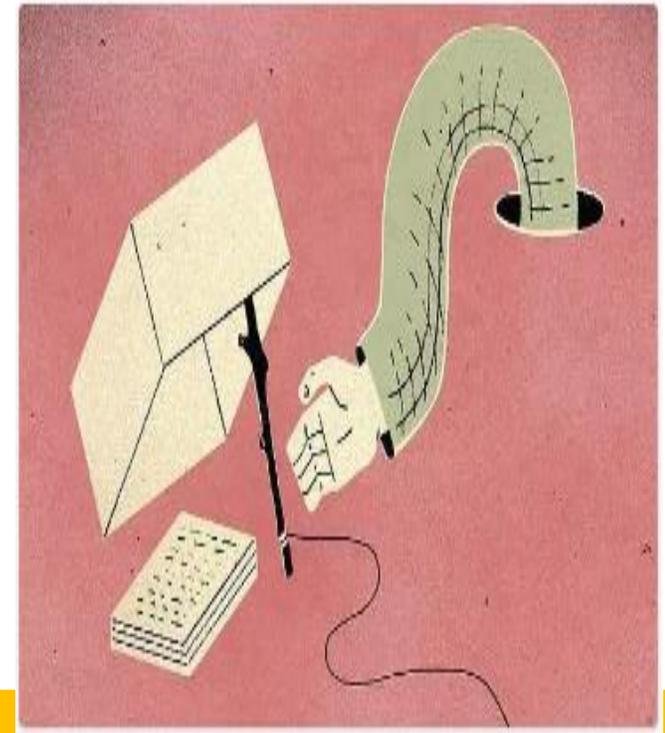
Un 15% de las revisiones científicas de las revistas denuncias hechas por [Retraction Watch](#) son fraudulentas.

Resumen en el Blog "[Universo abierto](#)".

Basado en:

[Academic journals are facing a battle to weed out fake peer reviews.](#)

By Aja Romano. The Daily Dot – Aug 21, 2015, 8:30am



5.2 – Retracciones

Journal List > Proc Natl Acad Sci U S A > v.109(42); 2012 Oct 16 > PMC3479492



Proc Natl Acad Sci U S A. 2012 Oct 16; 109(42): 17028–17033.
Published online 2012 Oct 1. doi: [10.1073/pnas.1212247109](https://doi.org/10.1073/pnas.1212247109)
Medical Sciences

PMCID: PMC3479492

Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications

Ferric C. Fang^{a,b,1}, R. Grant Steen^{c,1} and Arturo Casadevall^{d,1,2}

[Author information](#) > [Copyright and License Information](#) >

Una revisión detallada de los 2.047 artículos de investigación biomédica y de ciencias de la vida indexados por PubMed, mayo de 2012 reveló que sólo el **21,3%** de las retracciones fueron atribuibles al error. En contraste, el **67,4%** de las retracciones se atribuyó a mala conducta, incluyendo fraude o sospecha de fraude (43,4%), duplicación de publicaciones (14,2%) y plagio (9,8%).

El porcentaje de artículos científicos retractados por fraude se ha multiplicado por 10 desde 1975.

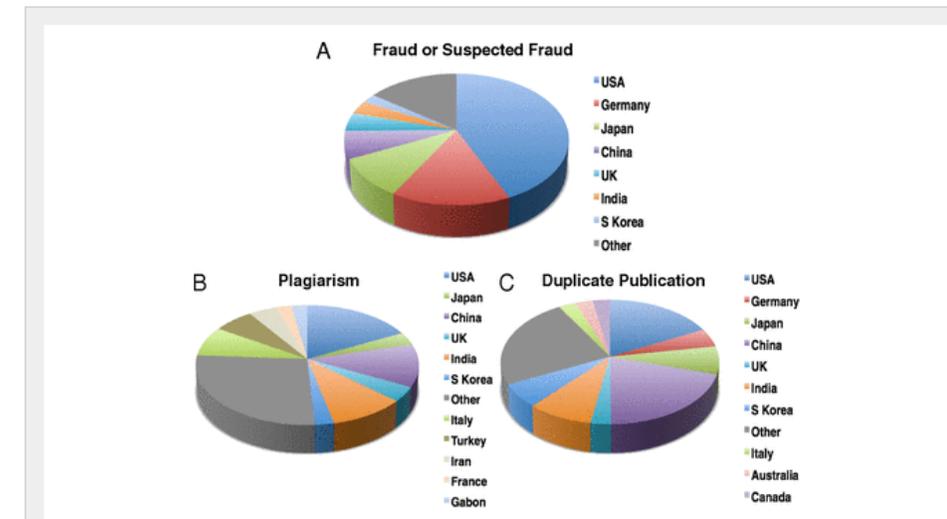
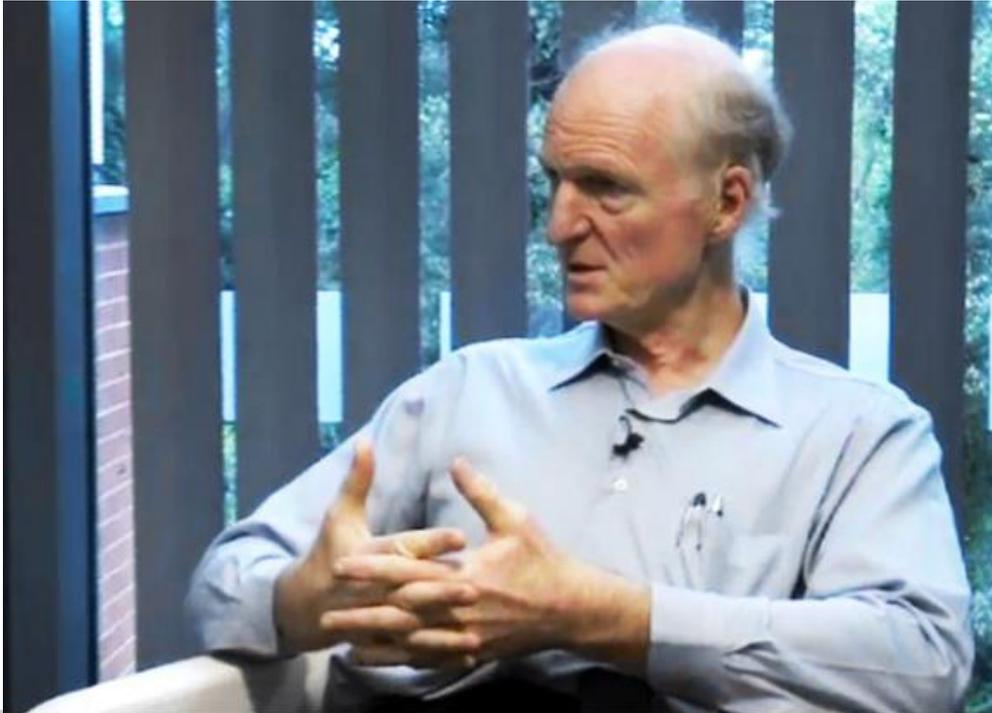


Fig. 2.

Country of origin of publications retracted for fraud or suspected fraud (A), plagiarism (B), or duplicate publication (C).

[Open in New Window](#) | [Download PPT](#)

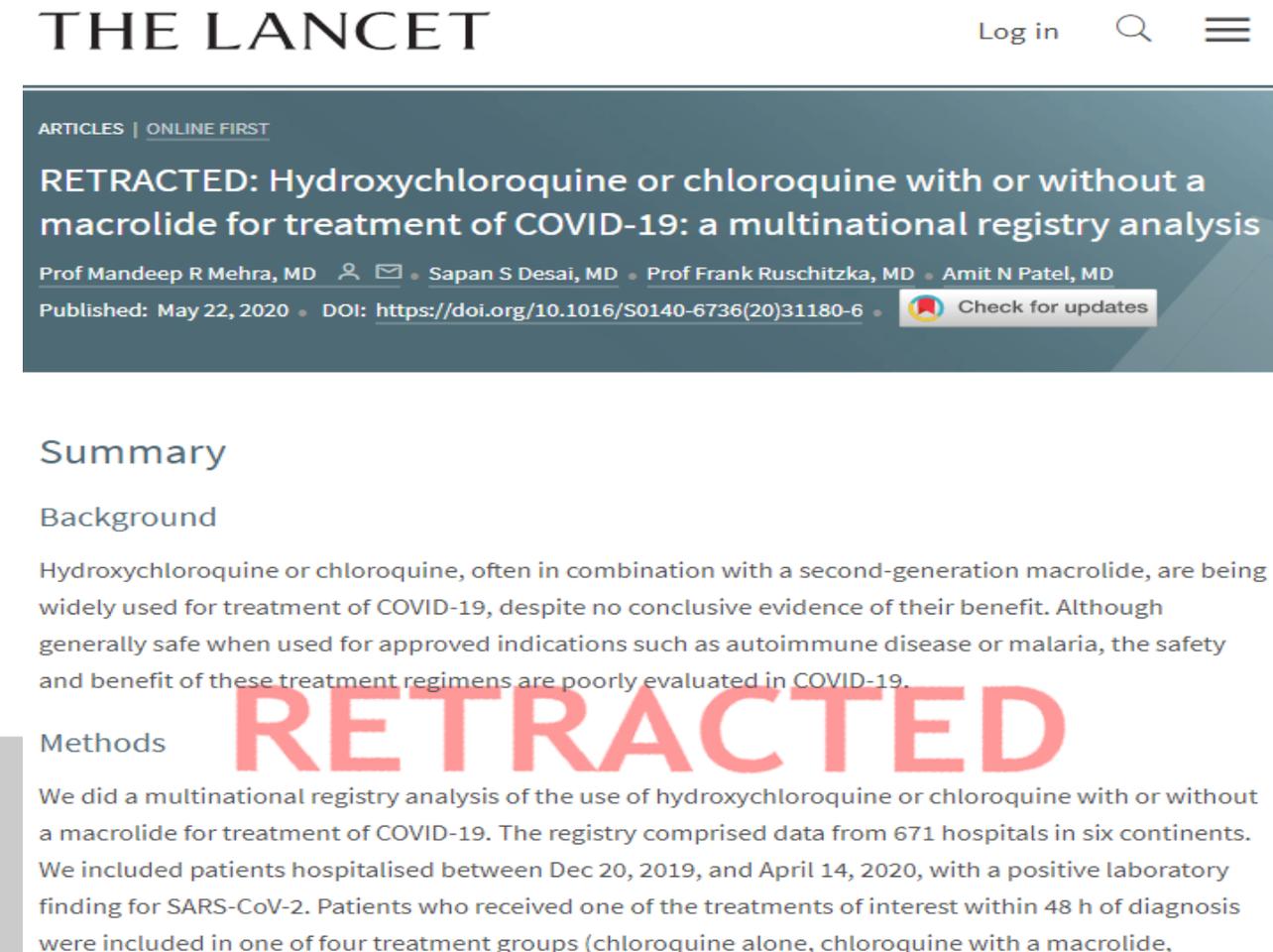
5.2 –Retracciones.



“Los científicos debemos mantenernos neutrales. No debemos promocionar medicamentos o cargar contra ellos si no tenemos evidencias sólidas”

- La tasa de retracciones de artículos científicos se ha disparado con la COVID-19: “El nivel de los artículos científicos sobre la covid-19 ha sido decepcionante”
- El epidemiólogo Nicholas White defiende los ensayos con hidroxicloroquina y prevé que pueda haber una vacuna en 2021, aunque de eficacia limitada. ([El País](#), 6 de junio 2020)

5.2 –Retracciones. Algunos ejemplos:



THE LANCET

Log in

ARTICLES | ONLINE FIRST

RETRACTED: Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis

Prof Mandeep R Mehra, MD · Sapan S Desai, MD · Prof Frank Ruschitzka, MD · Amit N Patel, MD

Published: May 22, 2020 · DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31180-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31180-6) · Check for updates

Summary

Background

Hydroxychloroquine or chloroquine, often in combination with a second-generation macrolide, are being widely used for treatment of COVID-19, despite no conclusive evidence of their benefit. Although generally safe when used for approved indications such as autoimmune disease or malaria, the safety and benefit of these treatment regimens are poorly evaluated in COVID-19.

Methods

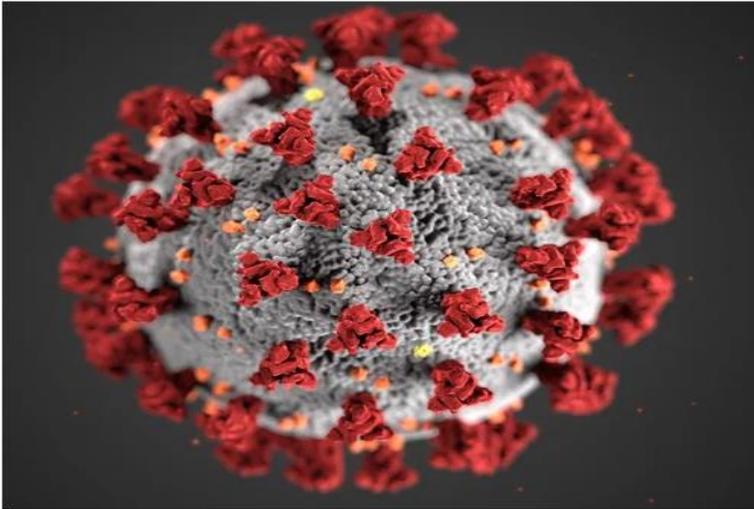
We did a multinational registry analysis of the use of hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19. The registry comprised data from 671 hospitals in six continents. We included patients hospitalised between Dec 20, 2019, and April 14, 2020, with a positive laboratory finding for SARS-CoV-2. Patients who received one of the treatments of interest within 48 h of diagnosis were included in one of four treatment groups (chloroquine alone, chloroquine with a macrolide,

RETRACTED

El polémico artículo concluía que [la Hidroxicloroquina no era beneficiosa para su tratamiento con pacientes contagiados por el Covid-19](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)31180-6/fulltext) e incluso podría ser perjudicial para los enfermos. La divulgación tuvo un impacto mundial con fuertes repercusiones, empujando en particular a la Organización Mundial de la Salud (OMS) a suspender temporalmente sus ensayos clínicos sobre el medicamento.

5.2 –Retracciones. Algunos ejemplos en [Retraction Watch](#):

Retracted coronavirus (COVID-19) papers



via CDC

We've been tracking retractions of papers about COVID-19 as part of our [database](#). Here's a running list, which will be updated as needed.

Retracted

1. "[Uncanny similarity of unique inserts in the 2019-nCoV spike protein to HIV-1 gp120 and Gag.](#)" bioRxiv preprint published January 31, 2020 and withdrawn February 2, 2020. More context [here](#).
2. "[Epidemiological and clinical features of the 2019 novel coronavirus outbreak in China.](#)" medRxiv preprint published February 11, 2020 and withdrawn February 21, 2020. More context [here](#).

3. "[Chinese medical staff request international medical assistance in fighting against COVID-19.](#)" letter in *The Lancet* published February 24, 2020 and retracted February 26, 2020. More context [here](#).
4. "[Potential False-Positive Rate Among the 'Asymptomatic Infected Individuals' in Close Contacts of COVID-19 Patients.](#)" paper in the *Chinese Journal of Epidemiology* published March 5, 2020 and retracted a few days later. More context [here](#).
5. "An epidemiological investigation of 2019 novel coronavirus diseases through aerosol – borne transmission by public transport," published in early March in *Practical Preventive Medicine* and retracted sometime in mid-April. More context [here](#).
6. "[First viral replication of Covid-19 identified in the peritoneal dialysis fluid.](#)" published in *Bulletin de la Dialyse à Domicile* on April 13, 2020, retracted on April 20, 2020. Our coverage [here](#).
7. "[Hydroxychloroquine plus azithromycin: a potential interest in reducing in-hospital morbidity due to COVID-19 pneumonia \(HI-ZY-COVID\)?](#)" preprint published on medRxiv, May 11, 2020, withdrawn on May 20, 2020. Our coverage [here](#).
8. "[From SARS-CoV to Wuhan 2019-nCoV Outbreak: Similarity of Early Epidemic and Prediction of Future Trends.](#)" preprint posted on bioRxiv, January 25, 2020, withdrawn January 28, 2020.
9. "[Analysis of Ten Microsecond simulation data of SARS-CoV-2 dimeric main protease.](#)" preprint posted on bioRxiv, April 12, 2020, withdrawn April 16, 2020.
10. "[Computational analysis suggests putative intermediate animal hosts of the SARS-CoV-2.](#)" preprint posted on bioRxiv, April 5, 2020, withdrawn April 20, 2020.

5.2 –Retracciones. Algunos ejemplos:

The screenshot shows the NCBI PMC website interface. At the top, there are navigation links for 'NCBI Resources' and 'How To'. Below that, the 'PMC' logo is displayed along with the text 'US National Library of Medicine National Institutes of Health'. A search bar contains the text 'PMC'. To the right of the search bar are links for 'Advanced' and 'Journal list'. A prominent orange banner with a warning icon contains the text: 'COVID-19 is an emerging, rapidly evolving situation.' Below this banner are links for 'Public health information (CDC)', 'Research information (NIH)', 'SARS-CoV-2 data (NCBI)', and 'Prevention and treatment'. The breadcrumb trail reads: 'Journal List > CMAJ > v.182(4); 2010 Mar 9 > PMC2831678'. The main content area features the 'CMAJ·JAMC' logo with the tagline 'Medical knowledge that matters Des connaissances médicales d'envergure'. To the right of the logo are links for 'Journal Home Page' and 'Information for Authors'. Below the logo, the article information is displayed: 'CMAJ. 2010 Mar 9; 182(4): E199–E200. Published online 2010 Feb 4. doi: 10.1503/cmaj.109-3179'. The PMID is listed as 20142376. The main title of the article is 'Lancet retracts 12-year-old article linking autism to MMR vaccines' by Laura Eggertson. At the bottom, there are links for 'Author information', 'Copyright and License information', and 'Disclaimer'.

12 años después de publicar un estudio histórico que puso a decenas de miles de padres de todo el mundo en contra de la vacuna contra el sarampión, las paperas y la rubéola (MMR) debido a un vínculo implícito entre las vacunas y el autismo, *The Lancet* se ha retractado del artículo.

En una declaración publicada el 2 de febrero, la revista médica británica dijo que ahora está claro que "varios elementos" de un artículo de 1998 publicado por el Dr. Andrew Wakefield y sus colegas (*Lancet* 1998; 351 [9103]: 637-41) "Son incorrectos, contrariamente a las conclusiones de una investigación anterior".

El Dr. Richard Horton, editor de *The Lancet*, se negó a través de un portavoz a hablar con *CMAJ* sobre este tema.

5.2 – Retracciones. Posibles motivos, especialmente durante COVID:

En: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/jun/05/lancet-had-to-do-one-of-the-biggest-retractions-in-modern-history-how-could-this-happen>

- ❑ Las revistas no suelen solicitar que los manuscritos tengan datos o código analítico que los acompañe. En **pocas revistas tienen los autores requisitos formales, morales o legales para compartir los datos** y los métodos analíticos detrás de sus experimentos.
- ❑ En general, los científicos tratan de mantener tanto sus **carreras científicas** con la publicación en revistas.
- ❑ Cada vez más **investigadores tienen poco tiempo**, están ocupados con sus propias publicaciones, y a menudo **rechazan invitaciones para ser revisores**, llegando a ocurrir que la revisión por pares no sea suficientemente profunda, ni analítica, como ha ocurrido en algunos casos **durante una pandemia, al enfrentarse al dilema:**
 - la importancia moral de publicar información importante con consecuencias planetarias rápidamente.
 - frente a la importancia científica de evaluar el trabajo presentado por completo.

5.3 – Revistas “depredadoras”

- Dudoso proceso editorial y sin revisión por pares.
- Tiempos de publicación muy cortos.
- Gran cantidad de artículos anuales.
- Una gran cantidad de revistas se han iniciado muy recientemente y/o contienen pocos o ningún artículo publicado, son inaccesibles o son de mala calidad.
- Cargos por procesamiento de artículos (APC) que no son transparentes. Pago de tasas por parte del autor.
- A menudo usan títulos con términos parecidos a los de revistas prestigiosas.

5.3 – Revistas “depredadoras”

- Despliegan agresivas campañas para conseguir que los académicos envíen manuscritos. Envían correos electrónicos agresivos editores y revistas solicitando manuscritos.
- Prometen revisión por pares pero en realidad no la realizan o es muy floja.
- Nombran académicos inexistentes en los consejos editoriales o incluyen académicos legítimos sin su permiso., o miembros desconocidos para alguien con experiencia en publicaciones en el campo.
- Dificultan la identificación de los editores y su localización.
- Copian el estilo de los sitios web de revistas de prestigio par confundir a los autores.

5.3 – Revistas “depredadoras”

De: RESEARCH THE JOURNAL <jornlmarket1@domain1.jhg>

Enviado el: miércoles, 6 de enero de 2021 19:26

Para: Domínguez Aroca María Isabel <misabel.dominguez@uah.es>

Asunto: CHEACK THE JOURNAL

Dear Author,

We have found your request under token no. :- 4473

Thankyou for your Interest in Research publication.

Kindly submit your paper or view our Research article publication

here:- journalijar.com/articles-in-process/%1Z%6q%2k%7R%8i&&E%E%&%0N%9p%6B%%

Or you can view Papers by other Researcher.

Thanks!

From:- Editor in chief

NO en JCR ni en SJR. En DOAJ nombres parecidos pero ninguno es. En Google académico:

Cualquier momento

Desde 2021

Desde 2020

Desde 2017

Intervalo específico...

Ordenar por relevancia

Ordenar por fecha

Cualquier idioma

Buscar sólo páginas en español

incluir patentes

incluir citas

Crear alerta

The effect of environmental dynamism, dynamic managerial capabilities, and deliberate organizational learning on the sme performance with dynamic capabilities as ...

[PDF] wima.ac.id

A Permana, A Laksmana... - ... *Advanced Research (IJAR ...)*, 2017 - repository.wima.ac.id
Rapid change on business environment requires the business practitioner to prepare in order to stay exist and keep efficient. The company with good quality will be able to take an advantage when compete with other companies. SMEs in Indonesia influences national ...

☆ 📄 Citado por 17 Artículos relacionados Las 2 versiones 🔗

[PDF] [*International Journal of Advanced Research \(IJAR\)*](http://International Journal of Advanced Research (IJAR))

[PDF] researchgate.net

R Jagadeesan, A Gangaprasad... - *International Journal*, 2014 - researchgate.net
Cinnamomum Schaeffer belonging to the family Lauraceae, consists of about 250 species having the geographical distribution from South to Southeast Asia and Australia (Koestermans, 1995). According to Kew herbarium website, there are 317 accepted taxa ...

☆ 📄 Artículos relacionados 🔗

[PDF] [*INTERNATIONAL JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH \(IJAR\)*](http://INTERNATIONAL JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH (IJAR))

[PDF] academia.edu

E PLANT - academia.edu

Rice (*Oryza sativa* L.) is one of the most important cereal crops of the world, grown in wide range of climatic zones. Rice is the staple food for nearly half of the world's population, most of whom live in developing countries. The crop occupies one-third of the world's total area ...

☆ 📄 Artículos relacionados 🔗

[PDF] [*INTERNATIONAL JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH \(IJAR\)*](http://INTERNATIONAL JOURNAL OF ADVANCED RESEARCH (IJAR))

[PDF] academia.edu

A Navarro, CA Eslava-Campos, E Melendez-Herrada... - academia.edu

Diarrheal diseases are an important public health problem around the world with more than 2 million related deaths being reported each year with children under 5 years of age in developing countries being particularly affected (Kosek, 2003). *Escherichia coli* is one of the ...

☆ 📄 Las 3 versiones 🔗

International Journal of Advanced Research (IJAR)
ISSN 2320-5407
A Peer Reviewed, Open Access, CrossRef Indexed Journal

Home Editorial Board Issues Special Issues Thesis Instruction to Authors About The Journal Contact Us

CALL FOR PAPERS

Vol. 9, Issue 01, Jan 2021

Paper Submission: 15 Jan 2021
Author Notification: 7 to 10 days
Journal Publication: 30 Jan 2021

About The Journal

International Journal of Advanced Research (IJAR) is a Crossref Linked journal, Provides permanent DOI to every Published Article and the metadata is regularly submitted to different Indexing engines. The IJAR is has got h-index of 21 and i10-index of 129 as per Google Citation Report.

International Journal of Advanced Research (IJAR) seeks Review articles, Case reports and original contributions from all areas of:

Impact Factor: 7.08
IC Value 94.33

Hard Copy

TRACK YOUR ARTICLE

5.3 – Revistas “depredadoras”

- Utilizan de forma fraudulenta o indebida el ISSN
- Dan información falsa sobre la ubicación de la publicación
- Dicen tener factores de impacto, pero son falsos, inexistentes o mal representados.
- Falta de indexación de las revistas en un sistema de citas reconocido (PubMed, DOAJ, etc.).
- No indican dirección postal o número de teléfono del país en la revista o el sitio del editor, o es falso el proporcionado.

Más información por ejemplo en: Biblioguía de la UAH “[Donde publicar](#)”, apartado “[Editoriales depredadoras](#)”

5.3 – Revistas “depredadoras”

Estimation of the number of biomedical predatory journals (2017)

	single journal publishers	multiple journal publishers
Number of biomedical journals	81	$882 \times 5 = 4,410$
Number of journals in sample	397	$3,303 \times 5 = 16,515$
% biomed journals	20.40%	26.70%
Average number of journals/publisher	1	$16,515 \text{ journals} / 923 \text{ publishers} = 17.89$
Number of publishers (2017 estimate)	1294	1155
Number of journals (2017 estimate)	$1,294 \text{ publishers} \times 1 \text{ journal} = 1,294$	$1,155 \text{ publishers} \times 17.89 \text{ journals} = 20663$
Number of biomed journals (2017 estimate)	$20.40\% \times 1,294 \text{ publishers} = 264$	$26.70\% \times 20663 = 5,517$

“PREDATORY” JOURNALS: AN EVIDENCE-BASED APPROACH TO CHARACTERIZING THEM AND CONSIDERING WHERE RESEARCH OUGHT TO BE PUBLISHED

LARISSA SHAMSEER

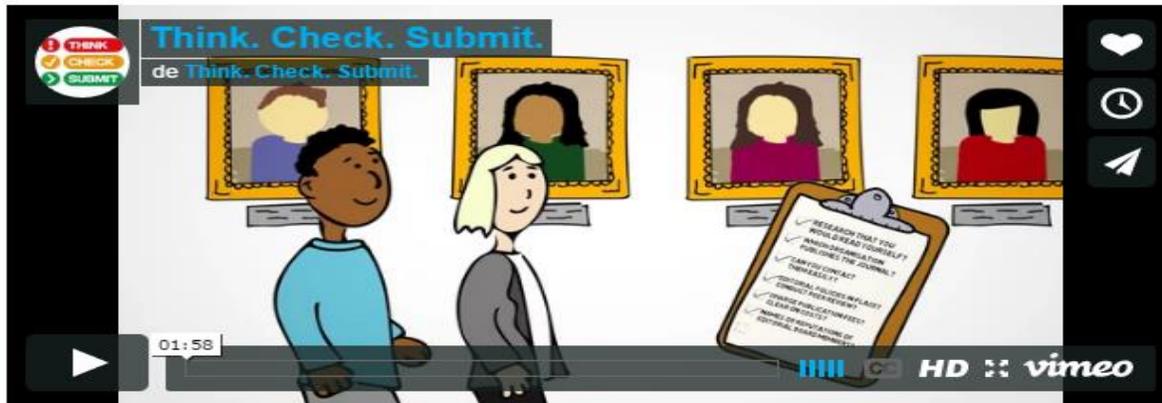
Thesis submitted to the University of Ottawa in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctorate (PhD) in Epidemiology

School of Epidemiology and Public Health
Faculty of Medicine
University of Ottawa

5.3 – Revistas “depredadoras”



Choose the right journal for your research



Sharing research results with the world is key to the progress of your discipline and career. But with so many publications, how can you be sure you can trust a particular journal? Follow this check list to make sure you choose trusted journals for your research.

¡¡Cuidado!! donde se elige publicar. Sigue los consejos del vídeo y consulta:

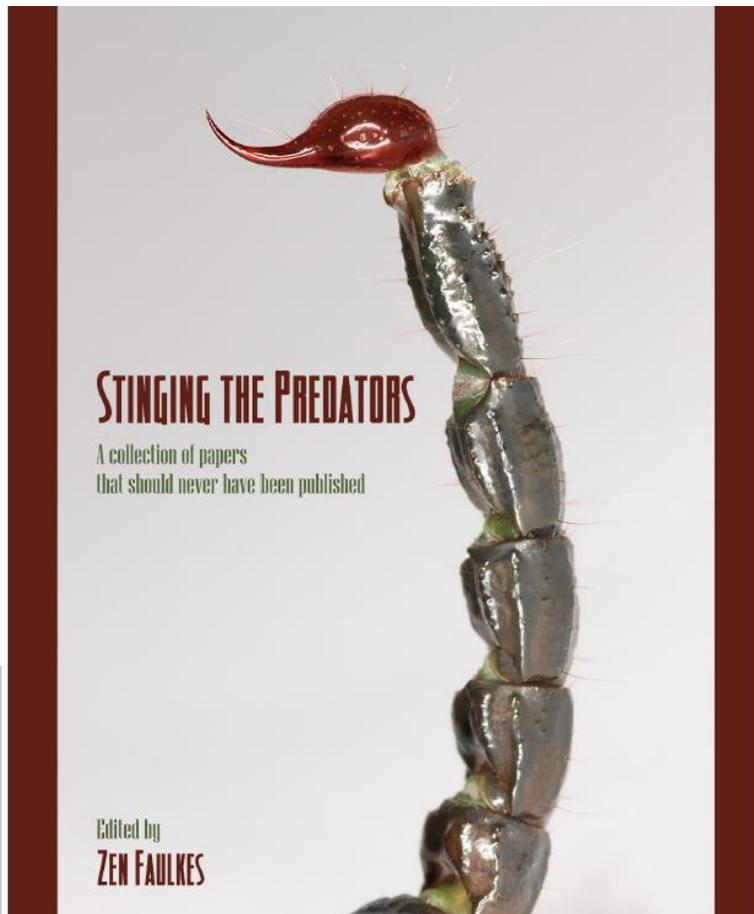
Los principios de transparencia y buenas prácticas de [DOAJ](#) y [WAVE](#) (Word Association of Medical Editors), COPE (Committee on Publication Ethics)

5.3 – Revistas “depredadoras”. Algunas precauciones según Isidro F. Aguillo

<https://twitter.com/isidroaguillo/status/1352532860901740546>

1. No enviar manuscritos a invitaciones no solicitadas si no se conoce al remitente, su dirección de correo es sospechosa o no se identifica la editorial. Visitar la web de la revista y la editorial.
2. Sospechar de APCs muy bajos y periodos de revisión muy cortos.
3. Desconfiar de títulos (y logos) que se parecen mucho a los de revistas prestigiosas, pero que son ligeramente diferentes (secuestro de títulos).
4. Comprobar que el factor de impacto no es falso o es creado por una fuente no original.
5. No pagar y retirar el manuscrito si la revisión es pobre y la aceptación automática.

5.3 – Revistas “depredadoras”



A collection of papers that should never have been published.

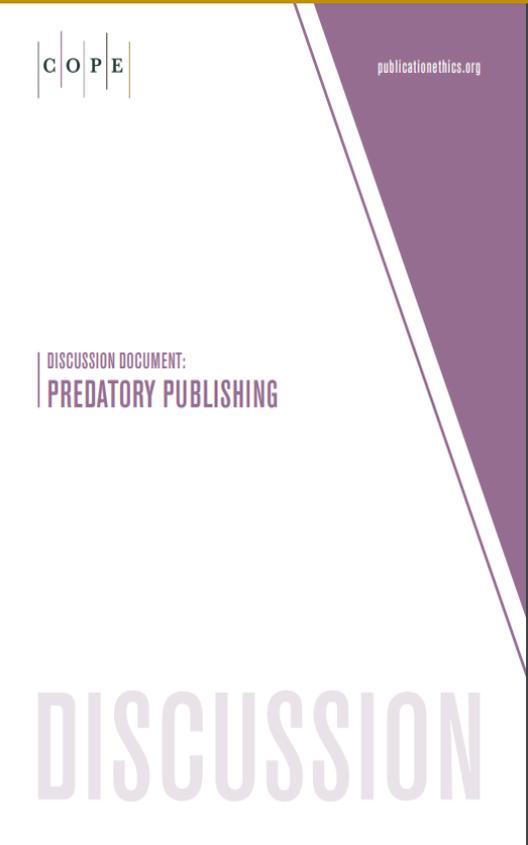
Editing and commentary by Zen Faulkes. School of Interdisciplinary Science, McMaster University. Version 16.0. 28 November 2020

DOI: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.5248264>

Original sections of this work are licensed under a Creative Commons CC-BY 4.0 United States License.

Este libro electrónico recopila artículos académicos y resúmenes de conferencias que estaban destinados a ser tan terribles que nunca deberían haberse publicado.

5.3 – Revistas “depredadoras”



The image shows the cover of a COPE discussion document. At the top left is the COPE logo. At the top right is the URL 'publicationethics.org'. In the center, it says 'DISCUSSION DOCUMENT: PREDATORY PUBLISHING'. At the bottom, the word 'DISCUSSION' is written in large, light purple letters.

COPE. Puntos clave

- Muchas señales de advertencia de las revistas depredadoras son opuestas a los [Principios de transparencia y las mejores prácticas en la publicación académica](#).
- Los efectos negativos de la publicación predatoria incluyen engañar a los autores para que paguen por servicios inexistentes, desperdiciar fondos y diluir la investigación con artículos poco confiables.
- Las soluciones al problema de las revistas falsas pueden incluir educación comunitaria o cargos criminales.
- Las listas de orientación, capacitación y seguridad deben actualizarse periódicamente a medida que surgen nuevas revistas.
- Los editores depredadores a menudo utilizan el modelo de negocio de APC.

https://publicationethics.org/files/cope_dd_a4_pred_publishing_nov19_screenaw.pdf

AMWA-EMWA-ISMPP joint position statement on predatory publishing

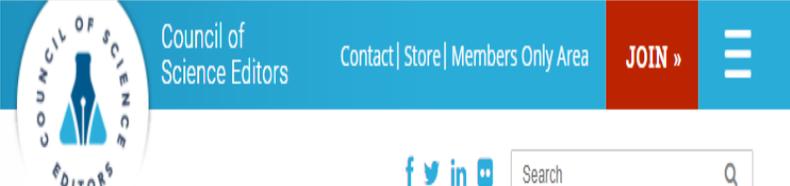
American Medical Writers Association, European Medical Writers Association & International Society for Medical Publication Professionals

Pages 1657-1658 | Published online: 29 Jul 2019

Download citation <https://doi.org/10.1080/03007995.2019.1646535>



<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03007995.2019.1646535>



The image shows the header of the Council of Science Editors website. It features the Council of Science Editors logo on the left, the text 'Council of Science Editors' in the center, and navigation links 'Contact | Store | Members Only Area' and a 'JOIN »' button on the right. Below the header are social media icons for Facebook, Twitter, LinkedIn, and YouTube, and a search bar.

Predatory or Deceptive Publishers – Recommendations for Caution

<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/cse-policies/approved-by-the-cse-board-of-directors/predatory-deceptive-publishers-recommendations-caution/>

5.3 – Revistas “depredadoras”. Ejemplo:

Suplantación de la revisión por pares de una revista para publicar artículos de baja calidad



Jamie Durrani. **Imposters hijack journal's peer review process to publish substandard papers.** Chemistry World, 2021

Journal of Nanoparticle

Research anunció que se aceptaron 19 artículos, algunos de ellos publicados en línea, después de haber sido víctima de un ataque por parte de “una red organizada de editores deshonestos”.

Fuente: <https://universoabierto.org/2021/01/19/suplantacion-de-la-revision-por-pares-de-una-revista-para-publicar-articulos-de-baja-calidad/>

5.4 - Guía de sanciones

“[Publishing Ethics Resource Kit \(PERK\) for editors.](#)” Elsevier. Contiene información útil para apoyar a los editores de revistas:

Enlaces útiles

Sobre la conducta responsable, retractación de un artículo, consentimiento del paciente, recursos disponibles del [Committee on Publication Ethics](#) (COPE) como las de prevenir diferentes alegaciones éticas, guía legal para editors, guía de sanciones, etc.

Incluye quejas del autor, quejas de plagio, conflictos de intereses no revelados, violaciones de normas de investigación, etc.

Modelos de carta

Al autor de un artículo publicado, al autor de sospecha de plagio en un artículo presentado, al revisor, a la institución, etc.

5.5 – Los resultados negativos



All your results are good results!

THE ALL RESULTS JOURNALS

HOME ABOUT LOG IN REGISTER SEARCH

Home > The All Results Journals

The All Results Journals

At present, more than 60% of the experiments fail to produce results or expected discoveries. This high percentage of "failed" research generates high level knowledge. But generally, all these negative experiments have not been published anywhere as they have been considered useless for our research target.

The main objective of The All Results Journals focuses on recovering and publishing negative results, valuable pieces of information in Science. These experiments are considered a vital key for the development of science and the catalyst for a real science-based empirical knowledge.



Visit the journals within your fields on the links below.

[The All Results Journals: Chem](#)

También son importantes los resultados negativos en las investigaciones, tal como se recoge en [The all results Journals](#), indicando que en la actualidad, más del 60% de los experimentos no producen los resultados esperados.

Revistas incluidas: The All Results Journals: **Chem**, The All Results Journals: **Nano**, The All Results Journals: **Bio** y The All Results Journals: **Phys**

Otros recursos que aceptan resultados negativos: [F1000Research](#) acepta documentos relativos a casos clínicos, posters, presentaciones, protocolos, repeticiones y resultados nulos o negativos.

[Figshare](#) es un repositorio que además de figuras, bases de datos, imágenes y vídeos, también permite a los investigadores publicar los datos negativos de una investigación.

Revista [Journal of Negative and No Positive Results](#). dedicada al tema de los resultados negativos de la ciencia.

(Blog Universo Abierto, 2016)

No deberíamos olvidar que:

los resultados de los experimentos negativos se consideran clave para el desarrollo de la ciencia y son catalizadores de un conocimiento empírico basado en la ciencia real.

6.- Conclusiones

7.- Vídeos recomendados

8.- Organizaciones de interés

9.- Bibliografía recomendada

6. Conclusiones. No pueden producirse casos como:

‘Inventor’ de artículos médicos

Un anestesista japonés logra un nuevo récord de publicaciones científicas falsas



EL PAIS



JOSE REINOSO

Pekín - 22 JUL 2012 - 22:10 CEST



Yoshitaka Fujii.

Yoshitaka Fujii, un anestesista japonés, se ha hecho con el poco honroso título de investigador más fraudulento de la historia de la medicina, por delante del alemán Joachim Boldt. Fujii se inventó un total de 172 artículos científicos entre 1993 y 2011, según una conclusión hecha pública a finales de junio por un comité de expertos creado por la Sociedad Japonesa de Anestesiólogos para analizar el caso, que, entre otras irregularidades, detectó la falta de los datos de los supuestos pacientes y de evidencias de que se administrara algún tipo de medicación. El japonés publicó sus investigaciones fraudulentas en más de una veintena de publicaciones

especializadas, como *British Journal of Anaesthesia*, *International Journal of Gynecology and Obstetrics* y *Clinical Therapeutics*.

Inventó 172 artículos científicos entre 1993 y 2011. Solo 3 han sido verificados como auténticos y 37 no se sabe si son o no inventados.

Fue expulsado como profesor asociado de anestesiología en la Facultad de Medicina de la Universidad de Toho (Tokio).

6. Conclusiones. No pueden producirse casos como:

≡ **EL PAÍS** Materia

ÉTICA CIENTÍFICA >

La protagonista del mayor escándalo de la ciencia española pierde los 1,86 millones de euros de la UE

Cuatro de los revolucionarios estudios de la bióloga Susana González han sido ya retirados por dudas sobre su veracidad

    308  

MANUEL ANSEDE 

14 JUL 2017 - 09:09 CEST https://elpais.com/elpais/2017/07/13/ciencia/1499949030_751576.html



6. Conclusiones. No pueden producirse casos como:

- El caso conocido como "[plagia chinos](#)"

Un grupo de investigadores de la Universidad de Vigo publicó en 2010 dos artículos en una revista norteamericana que fueron retirados por su editor por "duplicación".

En el N° 55, año 2010, del *Journal of Chemical & Engineering Data* se publicaron los artículos "Prediction of Prop-2-enoate Polymer and Styrene Polymer Glass Transition Using Artificial Neural Networks" (autores *Gonzalo Astray, Antonio Cid, Juan Ángel Ferreiro, Juan Francisco Gálvez, Juan Carlos Mejuto y Olalla Nieto*) y "Prediction of Refractive Index of Polymers Using Artificial Neural Networks" (autores *Gonzalo Astray, Oscar Moldes, Juan Ángel Ferreiro, Juan Francisco Gálvez y Juan Carlos Mejuto*).

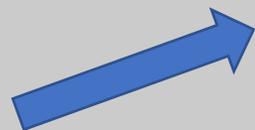
Los artículos originales, con autoría de investigadores de China, habían sido publicados en 2007 y 2009.

- [El fraude científico sacude al Nobel de Medicina.](#)

6. Conclusiones

Si cerca de 7.1 millones de investigadores compiten por publicar en las aproximadamente 25 mil revistas científicas existentes.

¡No olvidar!



Top 5 reasons to publish ethically

1 It ensures scientific progress
Truth is the foundation of science and the progress of ideas. The scientific community thrives only when each participant publishes with integrity.

2 It protects life and the planet
Publishing ethically ensures that we have trusted information on which to build future therapies, technologies, and policies. Published work based on fraudulent data can form an inappropriate basis for follow up studies leading to waste of resources and harmful effects to patients, communities, or habitats.

3 It promotes ethical behavior
Doing the right thing sets an example and reinforces our responsibility to our peers and society at large (who generally pay for our work). Believing our actions won't make a difference or are above the law can lead those who don't know better into believing the same.

4 It's good for your reputation
There's nothing like getting published and being able to accept credit and accolades for a job well done. Do it the right way. A published paper is a permanent record of your work. Don't become part of the minority who end up with a retracted paper and a tarnished reputation.

5 It's the only way
A good reputation and acting with integrity opens the door to opportunity. Your work represents not only you but the research institution, the funding body, and other researchers.

**Make your research count.
Publish ethically.**
ethics.elsevier.com

7. Vídeos recomendados

- [Ethics video series – Authorship](#) (Academy of Management)
- [Ethical Considerations for Authors](#) (ACS)
- [Publicar o perecer](#)

[Documental RTVE: copiar malditos](#)



Un ejemplo de lo que no puede pasar en una universidad:

[Vídeo sobre mala conducta en la investigación](#)



8. Organizaciones

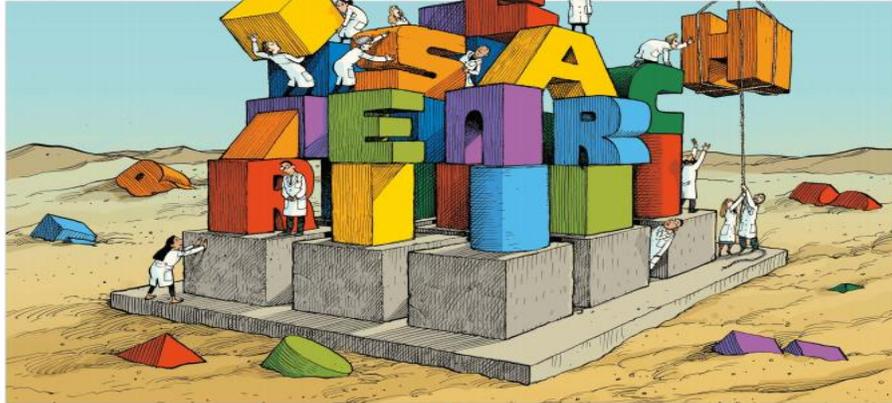
- [COPE](#) (Committee on Publication Ethics)
- CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas. España). [Ética en la investigación](#)
- [ORI](#) (The Office of Research Integrity)
- [ENRIO](#) (European Network of Research Integrity Office)
- [ICMJE](#) (International Committee of Medical Journal Editors). Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publications of scholarly work in medical journals. [OASPA](#) (Open Access Scholarly Publishers Association)
- [WAVE](#) (World association of medical editors). A global association of editors of peer-reviewed medical journals who seek to foster cooperation and communication among editors, improve editorial standards, promote professionalism in medical editing through education, self-criticism, and self-regulation, and encourage research on the principles and practice of medical editing.

También las editoriales tienen recursos e información sobre ética, a modo de ejemplo: [Elsevier](#), [PLOS](#), [Wiley](#), [Sage](#), etc.

9. Lecturas recomendadas

Setting the agenda in research

Comment



Research integrity: nine ways to move from talk to walk

Niels Mejlgaard, Lex M. Bouter, George Gaskell, Panagiotis Kavouras, Nick Allum, Anna-Kathrine Bendtsen, Costas A. Charitidis, Nik Claesen, Kris Dierickx, Anna Domaradzka, Andrea Reyes Elizondo, Nicole Foeger, Maura Hiney, Wolfgang Kaltenbrunner, Krishma Labib, Ana Marušić, Mads P. Sørensen, Tine Ravn, Rea Šćepanović, Joeri K. Tijdink & Giuseppe A. Veltri

Indican los autores que los nueve temas identificados por el trabajo se corresponden con el Código de conducta europeo para la integridad en la investigación.

<https://media.nature.com/original/magazine-assets/d41586-020-02847-8/d41586-020-02847-8.pdf>

The cover of the 'Guideline for Promoting Research Integrity in Research Performing Organisations' (SOPs4RI) document. It features a stylized graphic of interconnected lines and nodes in purple and blue, resembling a network or circuit. Below the graphic, the title 'Guideline for Promoting Research Integrity in Research Performing Organisations' is written in a clean, sans-serif font. At the bottom, there is a logo for 'SOPs4RI' and the European Union flag. A small text block at the bottom left states: 'The 'Standard Operating Procedures for Research Integrity' (SOPs4RI) project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No. 824481'.

Estudio de Horizonte 2020 que destiló la integridad de la investigación en tres áreas, nueve temas y muchas acciones. Argumentan que los desafíos actuales para la integridad de la investigación son reales. Se necesitan procedimientos y políticas para garantizar que funcionen según lo previsto. Las instituciones necesitan un plan integral que garantice que los objetivos generales no se pierdan. El sistema de investigación debe demostrar a la sociedad que él y sus aportes son fiables.

<https://sops4ri.eu/wp-content/uploads/Guideline-for-Promoting-RI-in-RPOs-FINAL-2.pdf>

9. Lecturas recomendadas

- COPE. Authorship contributorship. CASOS <https://publicationethics.org/guidance/Case?classification=2772>
- Corresponding author requests addition of extra author before publication <https://publicationethics.org/files/u7140/Authorship%20A.pdf>
- Changes in authorship (c) Request for addition of extra author after publication <https://publicationethics.org/files/Authorship%20C.pdf>
- Changes in authorship (d) Request for removal of author after publication <https://publicationethics.org/files/Authorship%20D.pdf>
- How to handle authorship disputes: a guide for new researchers Tim Albert, trainer in medical writing, Elizabeth Wager, freelance writer and trainer https://publicationethics.org/files/2003pdf12_0.pdf

9. Lecturas recomendadas

- [Science Europe. Research Integrity Practices in Science Europe Member Organisations. Survey Report](#)
- [Science Europe. Seven reasons to care about integrity in research](#), 2015
- [The European Code of Conduct for Research Integrity](#) (2011) de la European Science Foundation, edición revisada por la European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA), con fecha 24 de marzo de 2017
- [The European Charter & Code for Researchers. - Best practices for ensuring scientific integrity and preventing misconduct. OCDE Global Science Forum](#)
- What to do if you suspect ghost, guest or gift authorship (see also flowcharts on Changes in authorship, as such requests may indicate the presence of a ghost or gift author) <https://publicationethics.org/files/Ghost.pdf> Changes in authorship (a)

9. Bibliografía

- Abad-García, M. F. (2018). El plagio y las revistas depredadoras como amenaza a la integridad científica. *Anales De Pediatría*, 90(1), 57.e1-57.e8.
- Abadal, E. . (2021). Ciencia abierta: un modelo con piezas por encajar. *Arbor*, 197(799), a588.
<https://doi.org/10.3989/arbor.2021.799003>
- Albert, Tim & Wager, E. (2003). How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. *The COPE Report*, 2003. Recuperado: http://publicationethics.org/files/2003pdf12_0.pdf
- AMWA-EMWA-ISMP joint position statement on predatory publishing. (2019). *Current Medical Research and Opinion*, 35(9), 1657-1658. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03007995.2019.1646535>
- Arévalo, Julio (2016). La importancia de los resultados negativos de una Investigación. Blog Universo abierto. <https://universoabierto.org/2016/09/30/la-importancia-de-los-resultados-negativos-de-una-investigacion/>
- Avanzas, P., Bayes-Genis, A., Pérez de Isla, L., Sanchis, J., y Heras, M. (2011). Consideraciones éticas de la publicación de artículos científicos. *Revista Española de Cardiología*, 64(5), 427-429. doi:10.1016/j.recesp.2011.02.006
- Baiget, T. (2010). Ética en revistas científicas. *Ibersid*, 59-65.
<http://www.ibernid.eu/ojs/index.php/ibernid/article/viewFile/3873/3596>
- Beall, Jeffrey (2021). Revistas depredadoras. YouTube, 10 marzo 2021 <https://www.youtube.com/watch?v=WtRJXL0rpnQ>
- Brainard, J. (2018). What a massive database of retracted papers reveals about science publishing's 'death penalty. *Science*, doi:10.1126/science.aav8384
- Caldevilla-Domínguez, D. (2010). Internet como fuente de información para el alumnado universitario. *Cuadernos de documentación multimedia*, v. 21, 141-157. <http://multidoc.rediris.es/cdm2/index.php/revista/article/viewFile/55/57>

9. Bibliografía

- Callaham, Michael L. (2003). Journal policy on ethics in scientific publication. // *Annals of Emergency Medicine*. 41:1 (2003) 82-89. Recuperado de: [http://www.annemergmed.com/article/S0196-0644\(02\)84965-4/pdf](http://www.annemergmed.com/article/S0196-0644(02)84965-4/pdf)
- Cebrián-Robles, Violeta, Raposo-Rivas, Manuela, Cebrián-de-la-Serna, Manuel, & Sarmiento-Campos, José Antonio. (2018). Percepción sobre el plagio académico de estudiantes universitarios españoles. *Educación XX1*, 21(2), 105-129.). Recuperado de: https://search.proquest.com/docview/2251678234?rfr_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo
- Campos, Concepción (2021). ¿Hay que eliminar los estudios publicados en una revista depredadora de nuestra revisión sistemática?. Blog de la Biblioteca Medica del Hospital Universitario de Getafe [Post en el blog Bibliogefate.com], 24 febrero, 2021 <https://bibliogefate.com/2021/02/24/hay-que-eliminar-los-estudios-publicados-en-una-revista-depredadora-de-nuestra-revision-sistemica/>
- Codina, Lluís (4 de abril de 2019). Ideas sencillas sobre el plagio: citación, delimitación y atribución en trabajos académicos. Recuperado de: <https://www.lluiscodina.com/plagio-trabajos-academicos/>
- Codina, Lluís (31 de julio de 2019). Artículos científicos: autoría y orden de firma. Ética y pragmatismo de la publicación académica [Post en el Blog Lluís Codina]. Recuperado de: <https://www.lluiscodina.com/etica-publicacion-academica/>
- Compromisos de las universidades ante el Open Science. CRUE (Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas), 2019 https://www.crue.org/wp-content/uploads/2020/02/2019.02.20-Compromisos-CRUE_OPENSCIENCE-VF.pdf

9. Bibliografía

- Cooper, Ashley N & Dwyer, Jessica (2021). Maintaining the integrity of the scientific record: corrections and best practices at The Lancet group. *European Science Editing*, 47: e62065 <https://ese.arphahub.com/article/62065/>
- Dalen, Hendrik P van (2020). How the publish-or-perish principle divides a science: the case of economists. *Scientometrics*, 123, 1675-1694. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03786-x>
- Declaración Nacional sobre Integridad Científica [España]. CSIC, CRUE, COSCE. Recuperado de: <https://www.crue.org/Documentos%20compartidos/Informes%20y%20Posicionamientos/Declaraci%C3%B3n%20Nacional%20Integridad%20Cient%C3%ADfica .pdf>
- Delgado López-Cózar, Emilio (2020). Guía de buenas prácticas en la publicación científica. *Dilema, Revista Internacional de Éticas Aplicadas*, nº 33, 295-310.
- Domínguez-Aroca, M. (2012). Lucha contra el plagio desde las bibliotecas universitarias. *El Profesional de la Información*, 21(5), 498-503. doi:10.3145/epi.2012.sep.08 <http://eprints.rclis.org/17727/1/Plagio-BU-2012.pdf>
- Fang, FC, Steen, RG, y Casadevall, A. (2012). Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications. *PNAS. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 109 (42), pp. 17.028-17.033. doi: 10.1073 / pnas.1212247109
- García-Puente, María (2019). La epidemia de las revistas depredadoras. *Pediatría Atención Primaria*. Vol. 21 (81). <https://pap.es/articulo/12782/la-epidemia-de-las-revistas-depredadoras#.YGyZswJjKX8.twitter>

9. Bibliografía

- Hernández-Chavarría, F. (2009). Fraude en la autoría de artículos científicos. *Revista Biomédica*, n. 18, pp. 127-140. <http://www.revbiomed.uady.mx/pdf/rb071827.pdf>
- Fitzpatrick, J. (2015). Predatory Journals: When Outcome Is Valued Over Quality. *Applied Nursing Research*, 28 (1),1.
- Hernández-Chavarría, F. (2009). Fraude en la autoría de artículos científicos. *Revista Biomédica*, n. 18, pp. 127-140. https://issuu.com/ciemic/docs/rev_biomed_18-127
- Jiménez Villa, J., Argimon Pallàs, JM., Martín Zurro, A., Vilardell Tarrés, A. (2016). 2ª ed. *Publicación científica biomédica. Cómo escribir y publicar un artículo de Investigación*. Barcelona: Elsevier.
- López-Cózar, E., Salinas, D., y López, Á. (2007). El fraude en la ciencia: Reflexiones a partir del Casó Hwang. *El profesional de la información*, 16 (2), 143-150. doi: 10.3145 / epi.2007.mar.07
- Marcia K. McNutt, Monica Bradford, Jeffrey, [et al.] (2018). Transparency in authors' contributions and responsibilities to promote integrity in scientific publication. *Proceedings of the National Academy of Sciences* Mar, 115 (11) 2557-2560. doi:10.1073/pnas.1715374115. <http://www.pnas.org/content/115/11/2557>
- Matías-Guiu, J., y García-Ramos, R. (2010). Fraude y conductas inapropiadas en las publicaciones científicas. *Neurología*, 25(1), 1-4. doi:10.1016/S0213-4853(10)70015-3
- McNutt, M., Bradford, M., Drazen, J., Hanson, B., Howard, B., Jamieson, K., . . . Verma, I. (2018). Transparency in authors' contributions and responsibilities to promote integrity in scientific publication. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 115(11), 2557-2560. doi:10.1073/pnas.1715374115

9. Bibliografía

- Morán Seminario, Héctor M. El plagio en la vida académica universitaria. Recuperado de: repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/urp/1144/Morán%20Héctor%2C%20El%20Plagio%20en%20la%20Vida%20Académica%20Univeristaria%202016-II.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Morató-Agrafojo, Y. (2012). Una reflexión necesaria sobre el plagio en el EEES". Revista UPO Innova, v. 1, pp. 361-368. <http://www.upo.es/revistas/index.php/upoinnova/article/view/113/108>
- Rubén Comas Forgas, Jaume Sureda Negre, & Miquel Oliver Trobat. (2011). Prácticas de citación y plagio académico en la elaboración textual del alumno universitario. Teoría de la Educación (Salamanca. 1998), 12(1), 359-385. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2010/201021400017.pdf>
- Ruipérez, G., & García-Cabrero, J. (2016). Plagio e integridad académica en Alemania/Plagiarism and Academic Integrity in Germany. Comunicar, 24(48), 9-17. <http://dx.doi.org/10.3916/C48-2016-01>
- Shamseer, Larisa (2021). "Predatory" Journals: na evidence-based approach to characterizing them and considering Where Research ought to be published. [Thesis in partial fulfilment of the requirements for the degree of Doctorate in Epidemiology]. University of Ottawa. https://ruor.uottawa.ca/bitstream/10393/41858/1/Shamseer_Larissa_2021_thesis.pdf
- Schulz, P.C. & Katime, I. (2003). Los fraudes científicos. *Revista Iberoamericana de Polímeros*. 4 (2), 1-90. Recuperado de: <http://www.ehu.eus/reviberpol/pdf/ABR03/EL%20FRAUDE%20CIENTIFICO.pdf>

9. Bibliografía

- Silva, G.A. (1990). La autoría múltiple y la autoría injustificada en los artículos científicos [Artículo de ensayo]. *Revista Panamericana de Salud Pública*. (Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana - OSP); 108(2), 141-152. <http://iris.paho.org/xmlui/bitstream/handle/123456789/16748/v108n2p141.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Schulz, P.C. & Katime, I. (2003). Los fraudes científicos. *Revista Iberoamericana de Polímeros*. 4 (2), 1-90. Recuperado de: <http://www.ehu.eus/reviberpol/pdf/ABR03/EL%20FRAUDE%20CIENTIFICO.pdf>
- Sureda-Negre, J., Cerdà-Navarro, A., Calvo-Sastre, A., y Comas-Forgas, R. (2020). Las conductas fraudulentas del alumnado universitario español en las evaluaciones: valoración de su gravedad y propuestas de sanciones a partir de un panel de expertos. *Revista de Investigación Educativa*, 38(1), 201-219. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.358781>
- Tárraga López, P.J. y Rodríguez Montes, J.A. (2016). ¿Se deben publicar los resultados negativos o no positivos?. *Journal of Negative & No Positive Results*, 1 (2), 43-44. doi: 10.19230/jonnpr.2016.1.2.928
- Thompson D.F. (1993). Understanding financial conflicts of interest. *The New England Journal of Medicine*, 329: 573-6.
- Tur-Viñes, V., Fonseca-Mora, M., y Gutiérrez-San-Miguel, B. (2012). Ética de la publicación científica: Iniciativas y recomendaciones. *El Profesional de La Información*, 21(5), 491-497. doi:10.3145/epi.2012.sep.07